

1.311.318

А. П. ПРОИШТЕЙН  
И. Н. ДАНИЛЕВСКИЙ

ВОПРОСЫ  
ТЕОРИИ  
И МЕТОДИКИ  
ИСТОРИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ



А. П. ПРОНШТЕЙН  
И. Н. ДАНИЛЕВСКИЙ

# ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1996

Допущено Министерством высшего и среднего  
специального образования СССР  
в качестве учебного пособия  
для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по специальности «История»



МОСКВА «ВЫСШАЯ ШКОЛА» 1986

10 + 1. В. 75 43-1

ББК 63.2.  
П81

Ответственный редактор чл.-кор. АН СССР В. Л. Янин

Рецензенты.

кафедра источниковедения и историографии истории СССР  
МГУ (зав. кафедрой чл.-кор. АН СССР И. Д. Ковальченко),  
проф Р. Г. Скрынников (ЛГУ)

**Пронштейн А. П., Данилевский И. Н.**

П81 **Вопросы теории и методики исторического исследования: Учеб. пособие для вузов по спец. «История».**—М.: Высш. шк., 1986.—208 с.

В книге показана методика комплексного использования вспомогательных и смежных с историей дисциплин при работе над историческими источниками. Рассмотрены некоторые проблемы общего источниковедения, установления дат, места совершения исторического факта и др.

050100000—520

П / 76—87  
001(01)—86

ББК 63.2  
902.9

*Учебное издание*

**Александр Павлович Пронштейн,  
Игорь Николаевич Данилевский**

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ  
ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Зав. редакцией Т. Г. Липкина. Редактор Н. Н. Матвеева. Младший редактор С. А. Бугаенко. Художник А. В. Алексеев. Художественный редактор Т. А. Коленкова. Технический редактор Н. А. Битюкова.  
Корректор Е. К. Штурм

ИБ № 5567

Изд. № ИСТ—412. Сдано в набор 22.04.86. Подп. в печать 19.09.86. А-05786.  
Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бум. тип. № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая.  
Объем 10,92 усл. печ. л. 11,24 усл. кр.-отт. 12,38 уч.-изд. л.  
Тираж 8500 экз. Зак. № 1707 Цена 40 коп.

Издательство «Высшая школа», 101430, Москва, ГСП-4, Неглинная ул., д. 29/14.

Московская типография № 4 Союзполиграфпрома  
при Государственном комитете СССР  
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли  
129041, Москва, Б. Переяславская ул., д. 46

© Издательство «Высшая школа», 1986

## ВВЕДЕНИЕ

Классики марксизма-ленинизма неоднократно подчеркивали важность изучения путей, ведущих исследователя к получению достоверного знания об объективной реальности и к достижению истинного результата. «Не голые выводы,—писал Ф. Энгельс,—а, наоборот, *изучение* — вот что нам больше всего нужно: выводы—ничто без того развития, которое к ним привело...»<sup>1</sup>. В наши дни изучение методов научного исследования стало насущной потребностью общественных наук<sup>2</sup>. В частности, одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед историками, является разработка и совершенствование методики исторического исследования. Без этого советская историческая наука не в состоянии выполнять свои социальные функции<sup>3</sup>.

В прошлом исследовательская деятельность историка могла осуществляться на основе неосознанного применения тех или иных средств и приемов. На современном этапе развития, под влиянием бурно протекающей дифференциации и интеграции дисциплин, путь познания истории настолько усложнился, что историк уже не может достаточно плодотворно работать, если он полагается только на свой опыт и интуицию<sup>4</sup>.

Многое теперь зависит от уровня «самосознания» исторической науки. В частности, для решения новых задач требуется разработка новых, более точных и эффективных методов исследования. А это невозможно без критического пересмотра «арсенала», накопленного историками.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1, С. 585.

<sup>2</sup> См.: Постановление ЦК КПСС о мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве. 14 августа 1967 года // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1972. Т. 9. С. 355.

<sup>3</sup> См.: Афанасьев Ю. Прошлое и мы // Коммунист. 1985. № 14. С. 105—116; История и общество // ВИ. 1977. № 1. С. 14.

<sup>4</sup> См.: Гуревич А. Я. Что такое исторический факт? // Источниковедение: Теоретические и методические проблемы. М., 1969. С. 88; Лекторский В. А., Швырев В. С. Методологический анализ науки: Типы и уровни // Философия. Методология. Наука. М., 1972. С. 7—8.

ден путь познания истины об историческом прошлом, заключенном в источнике; не запутается ли исследователь в сложных сетях исторических построений, так и не дойдя до решения стоящих перед ним главных задач — восстановления закономерного хода развития человеческого прошлого? С уверенностью можно сказать, что такие опасения не имеют оснований.

Во-первых, убедившись, что какая-то задача окончательно решается одним путем, исследователь не обращается к другим приемам исторической критики. Во-вторых, он учитывает достижения своих предшественников и не повторяет того, что ими сделано. В-третьих, у него постепенно вырабатывается определенный навык и он многие вопросы научного построения решает автоматически, сосредоточивая свое внимание лишь на тех из них, которые, с его точки зрения, заслуживают специального исследования.

Овладение научной методикой исследования, навыки комплексного использования вспомогательных исторических дисциплин позволяют проверить правильность исходных позиций, на которых стояли предшественники при решении своих задач, и делают собственные выводы убедительными как для самого себя, так и для научной общественности.

#### СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АЕ — Археографический ежегодник  
БСЭ — Большая советская энциклопедия  
ВИ — Вопросы истории  
ВИД — Вспомогательные исторические дисциплины  
ЖМНП — Журнал Министерства народного просвещения  
ИГАИМК — Известия Государственной Академии истории материальной культуры  
Известия  
СКНЦВШ — Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы  
ИОИ — Источниковедение отечественной истории. Сборник статей  
ИОРЯС — Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук  
ИСССР — История СССР  
КСИА — Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии Академии наук СССР  
ПСРЛ — Полное собрание русских летописей  
СА — Советские архивы  
СИЭ — Советская историческая энциклопедия  
ТМГИАИ — Труды Московского государственного историко-архивного института  
ТОДРЛ — Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) Академии наук СССР

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение . . . . .	3
--------------------	---

## Глава I

### Некоторые теоретические проблемы источниковедения

§ 1. Исторические факты и исторические источники . . . . .	14
§ 2. Классификация исторических фактов и источников . . . . .	24
§ 3. Источниковедение как научная историческая дисциплина . . . . .	35
§ 4. Виды письменных источников . . . . .	44
§ 5. Современные тенденции развития вспомогательных исторических дисциплин и комплексное источниковедение . . . . .	51

## Глава II

### Методика датировки исторических фактов

§ 1. Анализ прямой временной информации . . . . .	66
§ 2. Анализ косвенной временной информации . . . . .	80
§ 3. Синтез временной информации . . . . .	100

## Глава III

### Методика локализации исторических фактов

§ 1. Анализ прямой пространственной информации . . . . .	114
§ 2. Анализ косвенной пространственной информации . . . . .	135
§ 3. Синтез пространственной информации . . . . .	155

## Глава IV

### Методика идентификации личности

§ 1. Анализ прямой информации о личности . . . . .	175
§ 2. Анализ косвенной информации о личности . . . . .	186
§ 3. Синтез информации о личности . . . . .	196
Заключение . . . . .	207
Список сокращений . . . . .	208