

5-72 128406

Проф. Евгений Бобровъ.

О ПОНЯТИИ БЫТІЯ.

УЧЕНІЕ

Г. Тейхмюллера и А. А. Козлова.

Цѣна 50 коп.

КАЗАНЬ.

Типо-Литографія Императорскаго Университета.

1898.

Проф. Евгений Бобровъ.

О ПОНЯТИИ БЫТІЯ.

УЧЕНІЕ

Г. Тейхмюллера и А. А. Козлова.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.

1898.

Философія отыскиваетъ истинное и подлинное бытіе. По-видимому, таково наилучшее опредѣленіе содержанія науки философіи. Эта проблема—поиски истиннаго бытія—принадлежитъ ей съ древнѣйшихъ временъ. Она проглядываетъ въ попыткахъ гилеонистовъ открыть первоматерію; она явна въ ученіяхъ матеріалистовъ, указывающихъ суть вещей въ вѣчныхъ ихъ элементахъ—атомахъ; та же проблема томитъ универсалистовъ (начиная съ Платона), отрывающихъ за пестрымъ, но лживымъ міромъ чувственно-воспринимаемыхъ индивидуальных вещей одухотворяющую ихъ неизмѣнную идею.

Но въ то время, какъ философы стремились поскорѣе разрѣшить *метафизическую* задачу о сущности міра, какъ бытія, они нерѣдко упускали изъ виду проблему *гносеологическую*, вопросъ о происхожденіи, свойствахъ, цѣнности и предѣлахъ самого нашего знанія о бытіи.

Наступила пора *критической* философіи, обратившей свое преимущественное вниманіе на вопросы знанія. Много задачъ было затронуто и даже рѣшено въ томъ или другомъ направленіи. Но вопросъ о *понятіи* бытія остался почти неизслѣдованнымъ. Вѣдь ясно, что прежде, чѣмъ указывать на истинное бытіе, необходимо же опредѣлять свойства и критеріи, какъ истины, такъ и *бытія*. Для того, чтобы признать что-либо *сущимъ*, надобно ясно сознать, что мы понимаемъ подъ сущимъ, *что такое* бытіе, какое это *понятіе*, каковы его признаки и содержаніе, *какъ* оно возникаетъ. Вопросъ о *бытіи* есть центральный вопросъ всей метафизики; вопросъ о *понятіи бытія* есть основная проблема всей *критической гносеологии*.

Вотъ почему незабвенный учитель Густавъ Тейхмюллеръ стоитъ въ нашихъ глазахъ такъ высоко, вотъ почему онъ кажется намъ самымъ строгимъ въ наши дни представителемъ

І. Ученіе Тейхмюллера о бытіи.

І. Первая метода изслѣдованія

(лексикографическая).

1. Когда мы начинаемъ философствовать, т. е. анализировать понятія и объяснять ихъ происхожденіе и развитіе ¹⁾, то мы уже обладаемъ сознаниемъ различныхъ идей въ стадіи приврѣпленія ихъ къ языку, равно и въ стадіи, предшествующей—доязыковой (*vorsprachlich*). Вѣдь нельзя философствовать ²⁾, пока не достигнешь извѣстнаго, болѣе или менѣе взрослого возраста; а къ этому времени сознание уже бываетъ наполнено пережитыми событіями обыденной жизни. Но спрашивается, можно ли при опредѣленіи понятія бытія исходить изъ обыкновеннаго (*gewöhnlich*) сознания. Тейхмюллеръ правильно указываетъ, что подобнымъ предположеніемъ мы отнюдь не сдѣлаемъ ненаучнаго шага. Какъ бы (подобно Спинозѣ и Гегелю) въ началѣ метафизики ни отвлекаться отъ всѣхъ данныхъ сознания, какою „чистой конструціей“ ни прикрываться,—мы необходимо предполагаемъ все то же обыкновенное сознание, какъ въ себѣ, такъ и въ другихъ, къ которымъ мы обращаемся, желая, чтобы насъ поняли. Поэтому для разысканія идеи бытія Тейхмюллеръ предполагаетъ обыкновенное сознание ³⁾ въ томъ видѣ, какъ оно присуще одинаково и необра-

¹⁾ Стр. 44.

²⁾ Стр. 50.

³⁾ Стр. 51.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| 1. Ученіе Гейхмюллера о бытіи | 6 |
| 1. <i>Первая метода изслѣдованія</i> (лексикографическая). | 6 |
| Требованія, какимъ должно удовлетворись искомое опредѣленіе. | 7 |
| Первая метода опредѣленія понятія бытія—языковая (лексикографическая). | 7 |
| Три значенія глагола „быть“: | 8 |
| 1. „Быть“ въ значеніи связки | 8 |
| 2. „Быть“, обозначающее наличность | 9 |
| 3. Бытіе, какъ существо (Wesen) | 10 |
| 2. <i>Вторая метода</i> (діалектическая) | 12 |
| 1. Бытіе <i>идейное</i> | 12 |
| 2. „Что“ (das Dass), или реальное бытіе. | 13 |
| Взаимныя отношенія идейнаго и реальнаго бытія: | |
| а) ихъ различія | 14 |
| б) связь между ними | 15 |
| 3. Бытіе, какъ субстанція или „я“ | 15 |
| Отношеніе субстанціальнаго бытія въ прочимъ ро- дамъ бытія | 16 |
| 3. <i>Опредѣленіе бытія</i> | 18 |
| Опредѣленіе опредѣленія | 18 |
| 1 и 2. Опредѣленіе содержанія и дѣятельности (Was und Dass): | 19 |

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| а) идейное бытіе | 19 |
| б) реальное бытіе | 20 |
| 3. Опредѣленіе „я“ | 21 |
| Повнаніе „я“ | 21 |
| Обозначеніе „я“ | 22 |
| Степени силы самосознанія или интенсивности со- знанія „я“ | 23 |
| II. Ученіе Тейхмюллера о небытіи („ничто“). | 24 |
| 1. <i>Общая понятія небытія и отрицанія</i> | 24 |
| Возрѣнія предшественниковъ и критика ихъ: | 24 |
| 1. „Ничто“, какъ пустое пространство, имѣетъ реальное существованіе. | 24 |
| 2. „Ничто“, какъ діалектическій принципъ раз- витія, есть нѣкое свойство всѣхъ субстанцій и акциденцій | 25 |
| 3. „Ничто“ не существуетъ | 25 |
| Критика ученія о небытіи—универсалистовъ-плато- низовъ, преимущественно, <i>Гегеля</i> | 27 |
| Основаніе ошибки универсалистическаго ученія о небытіи | 28 |
| Понятіе отрицанія. | 29 |
| Эмансипація отрицанія. | 31 |
| 2. <i>Проведеніе отрицанія черезъ всѣ три сферы бытія.</i> | 32 |
| 1. Отрицаніе въ области <i>идейнаго</i> бытія: | |
| а) относительное отрицаніе | 32 |
| б) абсолютное отрицаніе. | 33 |
| 2. Отрицаніе въ области <i>реальнаго</i> бытія: | 34 |
| а) относительное отрицаніе | 35 |
| б) абсолютное отрицаніе. | 36 |
| 3. Отрицаніе въ области <i>субстанційи</i> : | |
| а) относительное отрицаніе | 36 |
| б) абсолютное отрицаніе. | 37 |

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Опредѣленіе субстанціального „ничто“ | 37 |
| Разсчетъ съ универсалистами, преимущественно, съ Платономъ и Гегелемъ | 38 |
| 3. <i>Общее понятіе бытія и „ничто“</i> | 40 |
| Бытіе едино | 40 |
| Логическая принудительность подведенія всѣхъ ро- довъ бытія подъ одно понятіе | 41 |
| Контроверза съ Гегелемъ | 41 |
| Дѣленіе бытія и „ничто“ | 42 |
| Разсчетъ съ мнѣніями другихъ философовъ: | |
| 1. Гегель | 44 |
| 2. Аристотель | 45 |
| III. Ученіе А. А. Козлова о бытіи | 47 |
| 1. <i>Дедукція понятія бытія</i> | 52 |
| Источникъ. Первоначальное сознаніе и его свойства. | 52 |
| Принадлежность указанныхъ (добавочныхъ) группъ въ первоначальному сознанію | 53 |
| Отрицательное положеніе Юма и позитивистовъ | 54 |
| Роль мышленія въ образованіи понятія бытія | 54 |
| Образованіе мышленіемъ правильнаго понятія бытія. | 55 |
| 1. Содержаніе дѣяльностей | 55 |
| 2. Дѣяльности нашего „я“ | 56 |
| 3. „Я“, какъ субстанція | 57 |
| Резюме | 58 |
| Выводъ опредѣленія понятія бытія | 59 |
| Единство „я“ | 60 |
| Опредѣленіе понятія бытія | 61 |
| 2. <i>Защита понятія бытія отъ нападковъ против-</i> <i>никовъ</i> | 61 |
| 1) ПОЗИТИВИСТЫ. | |
| Нападкы позитивистовъ на „я“ | 62 |

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Отвѣтъ позитивистамъ | 62 |
| „Я“, какъ метафизическій фантомъ | 63 |
| Возраженія Сократа: | 64 |
| 1. Произвольное различеніе „я“ и „мы“ | 64 |
| 2. Сами позитивисты признають „бытіе“ | 65 |
| 3. Во всякомъ фантомѣ есть реальная основа. | 65 |
| 4. И смѣна послѣдовательныхъ состояній со- знанія не можетъ быть фантомомъ | 66 |
| 5. Серія (сумма) реальныхъ элементовъ не мо- жетъ дать въ своей совокупности фантома. | 66 |
| II) МАТЕРИАЛИСТЫ. | |
| Возраженія матеріалистовъ противъ одинаго „я“: не есть ли „я“—тѣло? | 67 |
| Отвѣтъ матеріалистамъ: „я“ не есть тѣло | 68 |
| III) ШОПЕНГАУЕРЪ | |
| Возраженія А. А. Козлова | 69 |
| IV) ГЕГЕЛЬ | |
| Отвѣтъ Гегелю | 70 |
| Оглавленіе | 73 |