

5-72 128406

Проф. Евгений Бобровъ.

О ПОНЯТИИ БЫТІЯ.

УЧЕНІЕ

Г. Тейхмюллера и А. А. Козлова.

Цѣна 50 коп.

КАЗАНЬ.

Типо-Литографія Императорскаго Университета.

1898.

Проф. Евгений Бобровъ.

О ПОНЯТИИ БЫТІЯ.

УЧЕНІЕ

Г. Тейхмюллера и А. А. Козлова.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.

1898.

Философія отыскиваетъ истинное и подлинное бытіе. По-видимому, таково наилучшее опредѣленіе содержанія науки философіи. Эта проблема—поиски истиннаго бытія—принадлежитъ ей съ древнѣйшихъ временъ. Она проглядываетъ въ попыткахъ гилеонистовъ открыть первоматерію; она явна въ ученіяхъ матеріалистовъ, указывающихъ суть вещей въ вѣчныхъ ихъ элементахъ—атомахъ; та же проблема томитъ универсалистовъ (начиная съ Платона), отрывающихъ за пестрымъ, но лживымъ міромъ чувственно-воспринимаемыхъ индивидуальных вещей одухотворяющую ихъ неизмѣнную идею.

Но въ то время, какъ философы стремились поскорѣе разрѣшить *метафизическую* задачу о сущности міра, какъ бытія, они нерѣдко упускали изъ виду проблему *гносеологическую*, вопросъ о происхожденіи, свойствахъ, цѣнности и предѣлахъ самого нашего знанія о бытіи.

Наступила пора *критической* философіи, обратившей свое преимущественное вниманіе на вопросы знанія. Много задачъ было затронуто и даже рѣшено въ томъ или другомъ направленіи. Но вопросъ о *понятіи* бытія остался почти неизслѣдованнымъ. Вѣдь ясно, что прежде, чѣмъ указывать на истинное бытіе, необходимо же опредѣлять свойства и критеріи, какъ истины, такъ и *бытія*. Для того, чтобы признать что-либо *сущимъ*, надобно ясно сознать, что мы понимаемъ подъ сущимъ, *что такое* бытіе, какое это *понятіе*, каковы его признаки и содержаніе, *какъ* оно возникаетъ. Вопросъ о *бытіи* есть центральный вопросъ всей метафизики; вопросъ о *понятіи бытія* есть основная проблема всей *критической гносеологии*.

Вотъ почему незабвенный учитель Густавъ Тейхмюллеръ стоитъ въ нашихъ глазахъ такъ высоко, вотъ почему онъ кажется намъ самымъ строгимъ въ наши дни представителемъ

І. Ученіе Тейхмюллера о бытіи.

І. Первая метода изслѣдованія

(лексикографическая).

1. Когда мы начинаемъ философствовать, т. е. анализировать понятія и объяснять ихъ происхожденіе и развитіе ¹⁾, то мы уже обладаемъ сознаниемъ различныхъ идей въ стадіи приврѣпленія ихъ къ языку, равно и въ стадіи, предшествующей—доязыковой (*vorsprachlich*). Вѣдь нельзя философствовать ²⁾, пока не достигнешь извѣстнаго, болѣе или менѣе взрослого возраста; а къ этому времени сознание уже бываетъ наполнено пережитыми событіями обыденной жизни. Но спрашивается, можно ли при опредѣленіи понятія бытія исходить изъ обыкновеннаго (*gewöhnlich*) сознанія. Тейхмюллеръ правильно указываетъ, что подобнымъ предположеніемъ мы отнюдь не сдѣлаемъ ненаучнаго шага. Какъ бы (подобно Спинозѣ и Гегелю) въ началѣ метафизики ни отвлекаться отъ всѣхъ данныхъ сознанія, какою „чистой конструціей“ ни прикрываться,—мы необходимо предполагаемъ все то же обыкновенное сознание, какъ въ себѣ, такъ и въ другихъ, къ которымъ мы обращаемся, желая, чтобы насъ поняли. Поэтому для разысканія идеи бытія Тейхмюллеръ предполагаетъ обыкновенное сознание ³⁾ въ томъ видѣ, какъ оно присуще одинаково и необра-

¹⁾ Стр. 44.

²⁾ Стр. 50.

³⁾ Стр. 51.

О Г Л А В Л Е Н І Е .

	<i>Стр.</i>
1. Ученіе Тейхмюллера о бытіи	6
1. <i>Первая метода изслѣдованія</i> (лексикографическая).	6
Требованія, какимъ должно удовлетворись искомое опредѣленіе.	7
Первая метода опредѣленія понятія бытія—языковая (лексикографическая).	7
Три значенія глагола „быть“:	8
1. „Быть“ въ значеніи связки	8
2. „Быть“, обозначающее наличность	9
3. Бытіе, какъ существо (Wesen)	10
2. <i>Вторая метода</i> (діалектическая)	12
1. Бытіе <i>идейное</i>	12
2. „Что“ (das Dass), или реальное бытіе.	13
Взаимныя отношенія идейнаго и реальнаго бытія:	
а) ихъ различія	14
б) связь между ними	15
3. Бытіе, какъ субстанція или „я“	15
Отношеніе субстанціальнаго бытія въ прочимъ ро- дамъ бытія	16
3. <i>Опредѣленіе бытія</i>	18
Опредѣленіе опредѣленія	18
1 и 2. Опредѣленіе содержанія и дѣятельности (Was und Dass):	19

	<i>Стр.</i>
а) идейное бытіе	19
б) реальное бытіе	20
3. Опредѣленіе „я“	21
Повнаніе „я“	21
Обозначеніе „я“	22
Степени силы самосознанія или интенсивности со- знанія „я“	23
II. Ученіе Тейхмюллера о небытіи („ничто“).	24
1. <i>Общая понятія небытія и отрицанія</i>	24
Возрѣнія предшественниковъ и критика ихъ:	24
1. „Ничто“, какъ пустое пространство, имѣетъ реальное существованіе.	24
2. „Ничто“, какъ діалектическій принципъ раз- витія, есть нѣкое свойство всѣхъ субстанцій и акциденцій	25
3. „Ничто“ не существуетъ	25
Критика ученія о небытіи—универсалистовъ-плато- низовъ, преимущественно, <i>Гегеля</i>	27
Основаніе ошибки универсалистическаго ученія о небытіи	28
Понятіе отрицанія.	29
Эмансипація отрицанія.	31
2. <i>Проведеніе отрицанія чрезо всѣ три сферы бытія.</i>	32
1. Отрицаніе въ области <i>идейнаго</i> бытія:	
а) относительное отрицаніе	32
б) абсолютное отрицаніе.	33
2. Отрицаніе въ области <i>реальнаго</i> бытія:	34
а) относительное отрицаніе	35
б) абсолютное отрицаніе.	36
3. Отрицаніе въ области <i>субстанцій:</i>	
а) относительное отрицаніе	36
б) абсолютное отрицаніе.	37

	<i>Стр.</i>
Опредѣленіе субстанціального „ничто“	37
Разсчетъ съ универсалистами, преимущественно, съ Платономъ и Гегелемъ	38
3. <i>Общее понятіе бытія и „ничто“</i>	40
Бытіе едино	40
Логическая принудительность подведенія всѣхъ ро- довъ бытія подъ одно понятіе	41
Контроверза съ Гегелемъ	41
Дѣленіе бытія и „ничто“	42
Разсчетъ съ мнѣніями другихъ философовъ:	
1. Гегель	44
2. Аристотель	45
III. Ученіе А. А. Козлова о бытіи	47
1. <i>Дедукція понятія бытія</i>	52
Источникъ. Первоначальное сознаніе и его свойства.	52
Принадлежность указанныхъ (добавочныхъ) группъ въ первоначальному сознанію	53
Отрицательное положеніе Юма и позитивистовъ	54
Роль мышленія въ образованіи понятія бытія	54
Образованіе мышленіемъ правильнаго понятія бытія.	55
1. Содержаніе дѣятельностей	55
2. Дѣятельности нашего „я“	56
3. „Я“, какъ субстанція	57
Резюме	58
Выводъ опредѣленія понятія бытія	59
Единство „я“	60
Опредѣленіе понятія бытія	61
2. <i>Защита понятія бытія отъ нападковъ против-</i> <i>никовъ</i>	61
1) ПОЗИТИВИСТЫ.	
Нападкы позитивистовъ на „я“	62

	<i>Стр.</i>
Отвѣтъ позитивистамъ	62
„Я“, какъ метафизическій фантомъ	63
Возраженія Сократа:	64
1. Произвольное различеніе „я“ и „мы“	64
2. Сами позитивисты признають „бытіе“	65
3. Во всякомъ фантомѣ есть реальная основа.	65
4. И смѣна послѣдовательныхъ состояній со- знанія не можетъ быть фантомомъ	66
5. Серія (сумма) реальныхъ элементовъ не мо- жетъ дать въ своей совокупности фантома.	66
II) МАТЕРИАЛИСТЫ.	
Возраженія матеріалистовъ противъ одинаго „я“: не есть ли „я“—тѣло?	67
Отвѣтъ матеріалистамъ: „я“ не есть тѣло	68
III) ШОПЕНГАУЕРЪ	
Возраженія А. А. Козлова	69
IV) ГЕГЕЛЬ	
Отвѣтъ Гегелю	70
Оглавленіе	73