

ИЗВЕСТИЯ
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО
НАУЧНОГО ЦЕНТРА
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

3.

1990

ляемого Объединенным правительством под председательством члена ЦК партии кадетов В. С. Харламова. Образование этих правительств свидетельствовало о завершении формирования антисоветского блока, состоящего из двух образований: с одной стороны, кадетствующей буржуазии и помещиков, с другой — правых эсеров и меньшевиков, отражавших настроения соглашательской части мелкой буржуазии. Привлечение соглашателей в правительство, признавал впоследствии один из деятелей донской контрреволюции, имело цель — расширение социальной базы антисоветских сил и ликвидацию почвы для агитации со стороны большевиков, «обвинявших казаков в захвате власти на Дону в ущерб трудящимся массам», но эти расчеты «оказались построенными на незнании действительного настроения народных масс»⁵¹. Избранные узким составом общественных комитетов или фальсифицированных съездов населения антисоветские правительства не отражали настроений трудящихся масс.

⁵¹ Донская летопись. Белград, 1923. С. 174, 182, 185, 195.

Ростовская высшая партийная школа

16 июня 1989 г.

А. И. Агафонов

ИСТОРИЯ ДОНА ЭПОХИ ФЕОДАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Изучение истории Донского края прошло долгий и трудный путь, в процессе которого сложились основные направления и традиции. Некоторые итоги исследования социально-экономического и политического развития Дона, классовой борьбы казачества в XVII—XVIII вв. подводились в произведениях А. П. Пронштейна, К. А. Хмелевского и других ученых¹. Однако современная историческая литература об Области войска Донского эпохи феодализма не являлась предметом специального анализа. Огромный круг историографических источников, накопившийся в 60—80-е гг., позволяет вместе с тем представить вклад ученых различных поколений в изучение региона, выяснить, насколько полно освещено его прошлое, определить актуальные, решенные и спорные вопросы.

После XX съезда КПСС намечился перелом в исторической науке, в последующих решениях съездов КПСС, пленумов и постановлениях ЦК КПСС была сформулирована программа ее развития.

Издание 2-го собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, полного собрания сочинений В. И. Ленина способствовало повышению теоретического и методологического уровня научных исследований. Прделанная работа дала возможность отобрать, систематизировать и издать ленинские произведения о Доне и Северном Кавказе, в том числе имеющие огромное научное значение для изучения края периода феодализма².

Недоступность в течение долгого времени источников широкому кругу ученых, незнание ими состава и содержания фондов архивных учреждений Дона тормозило развитие научных исследований. Со второй половины 50-х гг. начали выходить в свет тематические и общие сборники документов, публиковались отдельные источники и обзоры архивных материалов. В научный оборот были введены «расспросные речи», реше-

¹ См.: Пронштейн А. П., Хмелевский К. А. Донское казачество в советской историографии // Вопросы истории, 1965. № 1. С. 137—146; Пронштейн А. П. Донское казачество эпохи феодализма в советской исторической литературе // Дон и Северный Кавказ в советской исторической литературе. Ростов н/Д. 1972. С. 23—37; Он же. Крестьянские войны в России XVII—XVIII вв. и донское казачество в исторической литературе // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки, 1973. № 3. С. 3—11; Он же. Некоторые итоги разработки истории Дона и Северного Кавказа // Там же. 1979. № 4. С. 24—32.

² См.: Ленин В. И. о Доче и Северном Кавказе: Сб. документов. Ростов н/Д, 1967. 1-е изд.; Ростов-н/Д, 1969. 2-е изд.