

рассматриваемой модели будем учитывать и оптимизировать следующие их составляющие.

В идеологии процессного подхода понятия «затраты на процесс» и «затраты на обеспечение качества» равнозначны. Сюда входят затраты на наладку, ремонт и замену оборудования, на контрольно-измерительный инструмент, на расходные и технологические материалы. Затраты на персонал можно условно разделить на три группы: на оплату персонала, на его поощрение и на его подготовку и обучение.

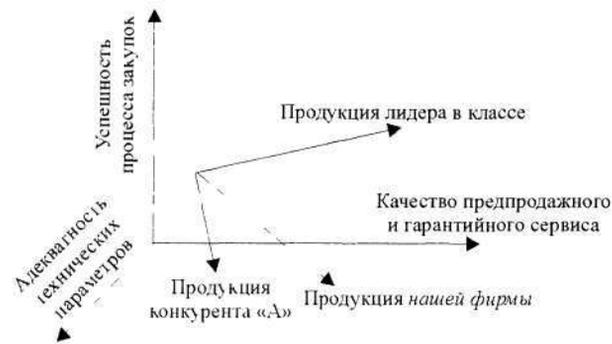


Рис 4 Численно-графическая система анализа результатов работы отдельных процессов и всего подразделения в целом

Одной из наиболее распространенных ошибок хозяйствующих субъектов, начинающих оптимизировать свои системы управления (производством, качеством, продажами), является процесс субоптимизации – каждое подразделение или процесс отдельно достигает наилучших результатов, а организация в целом терпит убытки. Для преодоления тенденции, на наш взгляд, целесообразно использовать комплексную численно-графическую систему анализа результатов работы отдельных процессов и всего подразделения в целом (рис. 4). При этом компонентами многомерного вектора, характеризующего результаты работы всего предприятия в целом, являются результаты работы каждого из выделенных ключевых процессов.

Длина вектора – это значение производительности капитала, а его направленность определяется сочетани-

ем результатов деятельности предприятий по отдельным направлениям. Такая методика позволяет оценить насколько общее направление деятельности хозяйствующего субъекта совпадает с результатами наиболее успешных организаций.

В целом хозяйствующему субъекту в целях стратегии завоевания доли рынка необходимо определить:

- ключевые процессы, оптимизация которых позволит повысить конкурентоспособность хозяйствующего субъекта;
- факторы, воздействующие на процессы;
- методологию оценки комплексного результата работы, организация на основе анализа производительности капитала;
- а также разработать инструменты улучшения процессов;
- исключить субоптимизацию процессов.

В настоящее время за рубежом для оценки степени делового совершенства организации и, как следствие установления рейтинга его инвестиционной привлекательности используется модель, оценивающая взаимодействие организации с персоналом, потребителем, акционерами, партнерами (поставщиками, кредитными организациями) и обществом. Одним из наиболее существенных критериев при оценке организации является эффективность и структура производимых ею затрат на качество. В связи с этим, большинство хозяйствующих субъектов за рубежом уже давно включает в свою публичную отчетность информацию о затратах на качество, их структуре, эффективности. Однако представлять все данные не стоит, так как часть из них при неправильной трактовке может быть использована во вред хозяйствующему субъекту. Высшему эшелону менеджмента необходимо определить ту золотую середину по отражению затрат на качество, которая повысит конкурентоспособность продукции через привлечение дополнительных капиталов. А чтобы помочь в этом тяжелом выборе управленцам, по нашему мнению, необходимо разработать методические рекомендации по представлению в публичной отчетности предприятий достаточных данных о затратах на качество.

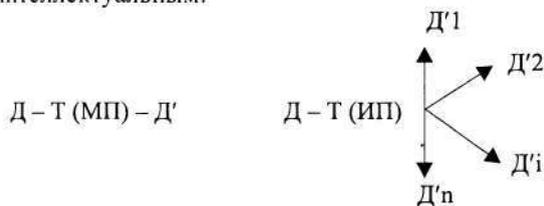
НУЖНА ЛИ СЕГОДНЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ?

Среди специалистов, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности (далее ИС), нет единого мнения относительно целесообразности ее существования. Сторонники ИС доказывают, что этот специфический институт способствует экономическому росту, уменьшая издержки освоения и распространения инноваций, мотивирует интеллектуальную деятельность; их оппоненты, напротив, утверждают, что ИС тормозит прогресс, создавая монополию на все новое и препятствуя свободному обмену информацией. Рассмотрим кратко их позиции. Анализ различных точек зрения параллельно даст возможность понять реальное состояние дел, касающихся ИС и в области законодательства, и в области хозяйственной практи-

ки, а также выявить основные тенденции в этом направлении. При этом речь будет идти об объектах ИС, регулируемых авторским и патентным правом, поскольку именно к ним применимо понятие – «результат интеллектуальной творческой деятельности», в отличие от средств индивидуализации (товарных знаков, фирменных наименований и т.п.).

Итак, нужна ли сегодня ИС? Независимо от варианта ответа, необходимо отметить, что ИС – это собственность особого рода. Она не является разновидностью вещной собственности (как считают многие специалисты – сторонники проприетарной теории), и относящиеся к ИС права называют правом ИС потому, что их следует защищать также *основательно*, как

вещные права, а не для того, чтобы распространить на них порядок прав вещной собственности. Человечество с первобытных времен умеет присваивать и отчуждать вещи (орудия, землю, украшения и т.п.) и не умеет отчуждать идеи. Причина – в глубинной природе вещей и идей. Первые материальные, иначе говоря, заключают в себе определенное количество материи, вторые содержат определенное количество информации. Но энергия и информация при передаче подчиняются разным законам: при передаче энергии ее общее количество не возрастает, т.е. суммарная энергия участников обмена за счет потерь на посредников, меньше единицы; при передаче информации общее количество информации не убывает, т.е. суммарная информация участников обмена не может быть меньше единицы, а при участии посредников она строго больше единицы. Поэтому методы торгового обмена, приемлемые для материальных, мало применимы для нематериальных объектов. Наиболее характерной чертой *рынка идей* является резкое, совершенно непредсказуемое несоответствие в распределении вознаграждения и затрат по созданию продукта, более высокий потенциал доходности по сравнению с материальными объектами. Иллюстрацией сказанному может служить модификация известной формулы: $D-T-D'$ для материальных продуктов применительно к интеллектуальным:



где T (МП) товар – материальный продукт; T (ИП) товар – интеллектуальный продукт (объект ИС); D_i – денежная выручка от i -ой сделки; n – число торговых сделок.

Объекты ИС, имея абстрактную форму выражения (в виде прав), могут обмениваться любое количество раз, и при каждой сделке собственник такого товара получает денежное вознаграждение при сохранении прав собственности. В результате этого проданный объект используется и продавцом, и покупателем одновременно. Понятия ценности и уникальности объектов ИС взаимодействуют самым таинственным образом. Эта неподдающаяся учету работа интеллекта автора идеи создает *содержание* объекта. Итак, сущность ИС заключается в нематериальной природе ее объектов, которая порождает известный *эффект размножения*: они не подвергаются физической амортизации, но есть возможность моральной, сроки которой непредсказуемы; они ограничены временными и территориальными рамками, существенно отличаются закономерности их денежной оценки.

Основные аспекты, по которым идет спор между специалистами, о целесообразности (нецелесообразности) ИС: социально-культурный и экономический.

Социально-культурный аспект. Сторонники ИС в качестве основной цели ее существования выделяют способность содействовать: сохранению культурного наследия, максимально широкому распространению культурных ценностей в обществе, созданию условий

появления новых результатов творческой деятельности. Право ИС в своей основе является юридическим выражением осознания государством важности культуры и прогресса для сохранения и развития общества. Историю законодательства об ИС на протяжении трех последних столетий можно рассматривать как поиск разумного баланса интересов, своего рода «социального контракта» между автором и обществом, равновесия между правами личности и интересами общества [1]. В противовес этому еще в XVIII в. известный американский политический деятель и просветитель Т. Джефферсон считал, что идеи должны беспрепятственно передаваться от одного к другому по всему земному шару для морального и взаимного наставления человека и улучшения его состояния, подобно огню и воздуху, в котором мы дышим, двигаемся, и который не может быть ограничен или составлять исключительную собственность. Таким образом, изобретения по самой своей природе не могут быть предметом собственности [2]. И когда Джефферсон и его единомышленники создавали систему, которая стала американским законом об авторском праве, главной целью было обеспечение широкого распространения мысли, а не выгода. Выгода была тем топливом, которое должно было нести идеи в библиотеки и умы их новой республики. Библиотеки должны были покупать книги, тем самым, вознаграждая авторов за их работу по собиранию идей, которые, будучи *неспособны к ограничению* иным образом, становились бесплатно доступными для публики. Другой американец, но уже в XXI в. Дж. Барлоу считает: то, что ранее рассматривалось как общий для всего человечества ресурс, распределенный по умам и библиотекам мира, как и любые явления самой природы, ныне обносится заборами и передается по акту. Выглядит это так, будто возник новый класс предприятий, претендующий на владение воздухом и водой [2].

Подобных и еще более жестких высказываний по поводу целесообразности существования ИС можно найти у многих авторов. Например, И. Васильев в своей «Декларации основных принципов авторства» считает (и его мнение разделяют сейчас многие), что все формы ограничения распространения информации, а следовательно, и её роста, как-то: патентование, «авторское право» («copyright»), фармакологическая лицензия, следует рассматривать в одном ряду с цензурой, сожжением книг, массовой дезинформацией и всеми иными практиками, направленными на запрещение Знания. «Идеал западной экономики, – пишет он, – абсолютное и бесконечное «авторское право», ...которое распространялось бы «на всё» и ...было бы бессрочным. Это означало бы, что Запад мог бы позволить себе паразитическую жизнь «вечного копирайтного рантье», собирая дивиденды со всего остального мира. В культурологическом смысле, это привело бы к бессрочному закреплению существующего различия между более технологически развитыми странами Запада, играющими в спектакль Прогресса и Просвещения для всех и каждого и странами третьего мира. В глобальной перспективе мы можем рассматривать *копирайт* как вполне действенное *денежное* средство сдерживания новых культур старыми [3]. Противников ИС много, их различает лишь та или иная степень кате-